



И.Н. ПОЛОВЦЕВ,  
ООО «Архитектурная  
мастерская Сахновского»

**Санкт-Петербург в настоящее время из крупного промышленного центра превращается в культурно-туристический центр. В связи с этим возникают вопросы о том, какое строительство уместно в той или иной части города.**

## **Петербург – единый архитектурный образ, а не набор отдельных зданий-памятников**

Для этого необходимо понять, какие цели преследуют пользователи города. Первая категория пользователей – это жители. Их интересует, чтобы в городе была работа и чтобы их дома были комфортными. Второй категорией пользователей города являются туристы – им интересен город как состоявшееся единое историко-культурное пространство. Конкретные годы постройки отдельных зданий интересуют скорее историков архитектуры, искусствоведов и специалистов по эксплуатации зданий. Интерес со стороны туристов определяется или красотой архитектурного образа, или результатом маркетингового продвижения конкретного туристического объекта.

В настоящее время существует два концептуальных подхода к вопросу о сохранении памятников истории и культуры [1]. Один заключается в необходимости сохранять памятник в существующем виде (консервация текущего состояния). Второй говорит о возможности воссоздания памятника в первоначальном виде [2]. Первый подход требует, чтобы все новое, вносимое в исторический объект, было явно обозначено как нововед. Вторым подход позволяет видоизменять функции зданий, проводить перепланировки неохраемых частей здания и маскировать их для того, чтобы вдохнуть в него новую жизнь, сохранив общий образ.

Город как единое культурно-историческое пространство формируют не отдельные здания, а пространства улиц, площадей, набережных [3]. При таком подходе отдельные здания являются частицами, формирующими единое целое, и они не могут рассматриваться вне отрыва от окружающего их архитектурного контекста. Туристу важен образ города, его аура [4], видеоряд, состоящий из домов, скверов, набережных. Именно видеоряд и создает образ города, его архитектурно-исторический ландшафт [5]. Если мы это признаем, то должны признать и то, что разрушение видеоряда разрушает единый образ города.

А это значит, что при проектировании тех или иных зданий следует учитывать



## Угол улиц Жуковского и Восстания

окружающий архитектурный ландшафт. Постройка должна вписываться в существующий внешний вид улицы. И именно это влияние на восприятие всей улицы в целом должно оцениваться при принятии решения о допустимости строительства здания или о необходимости изменения его фасадов (фото в заголовке статьи).

Примером может служить улица Восстания в центре Санкт-Петербурга. Дом в стиле эклектики на углу с Невским проспектом был построен в начале XX в., а в 2007 г. здание было снесено в связи со строительством торгового центра «Стокманн». Однако фасады ранее существовавшего дома были воссозданы, и это современное здание XXI в. не мешает восприятию Невского проспекта (вопрос мансарды находится вне настоящего рассмотрения). Другая постройка находится на углу улицы Восстания и улицы Жуковского. Это здание построено в 1977 г., и оно отвечает принципу не подражать старине, а соответствовать своей эпохе. И хотя этот жилой дом сам по себе очень интересен с архитектурной точки зрения – отделка натуральным камнем, угловые эркеры, – но, необходимо признать, оно нарушило стиль улиц и тем



самым мешает восприятию старого Санкт-Петербурга.

Примером, разрушившим единое восприятие, может служить здание «Лениздата» на набережной Фонтанки, 59. С другой стороны, здание построенного в 2010 г. торгового комплекса «Галерея» на Лиговском проспекте у Московского вокзала можно отнести к постройкам, которые вписываются в общую стилистику этой части города.

Иногда можно услышать высказывания, что в историческом контексте не должно происходить копирование уже существующего. Если под этим понимается необходимость заменить классический для Санкт-Петербурга штукатурный фасад на стекло, навесной фасад из керамогранита или сэндвич-панели, то такой подход неприемлем.

Никакой из ранее существовавших стилей не находится под запретом. Никто не запрещает архитектору проектировать фасады в стиле северный ампиризм или эклектика. Невозможно с каждым новым зданием изобретать новый архитектурный стиль. Поэтому любое строительство всегда будет соответствовать какому-то стилю, то есть копировать его приемы (применение сэндвич-панелей тоже элемент какого-то стиля, которому пока не найдено название).

Поэтому совершенно бессмысленно говорить о том, допустимо ли подражание стилям. Имеет смысл ставить вопрос иначе: уместно или не уместно здание, выполненное в том или ином стиле, в данном месте, в контексте уже существующей застройки и как это в целом отразится на облике города.



ТРК «Галерея» (слева) на Лиговском проспекте

1. Кудрявцев А.П. Стратегия сохранения и развития исторического наследия РФ. Перечень проблем и направление решения // Academia. Архитектура и строительство. 2016. № 1. С. 5–16.
2. Малкина А.Н. К вопросу о культурном наследии // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2014. № 3 (86). С. 277–285.
3. Половцев И.Н. Уличная сеть как основа изучения процессов развития территории // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. 2015. Т. 2. С. 189–194.
4. Антонова Н.Е. «Дух места» как предмет охраны // Academia. Архитектура и строительство. 2015. № 1. С. 30–38.
5. Бельшева А.С. Сохранение городского историко-архитектурного ландшафта как проблема современной музеологии // Омский научный вестник. 2014. № 4 (131). С. 208–211.

