



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АПГ17-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Меркулова В.П.
при секретаре Холодцовой Ю.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Репина Радислава Радиковича об оспаривании распоряжения Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга от 15 ноября 2016 г. № 11-н «Об утверждении Административного регламента Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительных планов земельных участков» в части

по апелляционной жалобе Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2017 г., которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителя Репина Р.Р. по доверенности Перфильевой В.Ю., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

гражданин Репин Радислав Радикович обратился в Санкт-Петербургский городской суд с административным иском о признании недействующими абзаца десятого пункта 2.7, абзаца третьего пункта 2.8 Административного регламента Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительных планов земельных участков, утвержденного распоряжением Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга от 15 ноября 2016 г. № 11-н.

В обоснование своих требований административный истец указал на то, что установленная оспариваемыми нормами необходимость предварительного получения решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика для получения градостроительного плана земельного участка противоречит Градостроительному кодексу Российской Федерации и ухудшает положение граждан и юридических лиц в сфере градостроительной деятельности. Так, Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга отказал Репину Р.Р. в приеме документов для предоставления государственной услуги по выдаче градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]. Причиной отказа послужило непредставление гражданином решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта в сфере жилищного строительства.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2017 г. административное исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Комитет по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, прокуратурой Санкт-Петербурга и административным истцом поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, своевременно и надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела апелляционную жалобу в соответствии со статьёй 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Нормативное правовое регулирование отношений, возникающих в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее также – Закон № 210-ФЗ), другими федеральными законами,

принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами (статья 3 Закона № 210-ФЗ).

Согласно пункту 4 статьи 2, пункту 1 части 1 статьи 6, части 14 статьи 13 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, обязаны предоставлять эти услуги в соответствии с административными регламентами – нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги. Порядок разработки и утверждения административных регламентов исполнительными органами государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Распоряжением Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга от 15 ноября 2016 г. № 11-н утверждён Административный регламент по предоставлению государственной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительных планов земельных участков (далее – Административный регламент).

Административным регламентом установлен перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительных планов земельных участков. Одним из таких документов является решение о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта в сфере жилищного строительства (абзац десятый пункта 2.7).

Административный регламент содержит перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления государственной услуги. Одним из таких оснований является отсутствие решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта в сфере жилищного строительства (абзац третий пункта 2.8).

Признавая указанные нормы недействующими, суд первой инстанции сделал правильный вывод о противоречии их федеральному законодательству.

Органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, не вправе требовать от заявителя представления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг (пункт 1 части 1 статьи 7 Закона № 210-ФЗ).

В данном случае отношения по утверждению и выдаче градостроительных планов земельных участков относятся к сфере градостроительной деятельности.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции) подготовка градостроительных планов земельных участков осуществляется применительно к застроенным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства земельным участкам. Подготовка градостроительного плана земельного участка осуществляется в составе проекта межевания территории или в виде отдельного документа.

При этом согласно части 17 статьи 46 Градостроительного кодекса (в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемого нормативного акта) в случае, если физическое или юридическое лицо обращается в орган местного самоуправления с заявлением о выдаче ему градостроительного плана земельного участка, проведения ряда процедур (в частности, подготовки документации по планировке территории, её проверки, публичных слушаний по проекту планировки территории) не требуется. Орган местного самоуправления в течение тридцати дней со дня поступления указанного обращения осуществляет подготовку градостроительного плана земельного участка и утверждает его. Орган местного самоуправления предоставляет заявителю градостроительный план земельного участка без взимания платы.

Таким образом, процедура выдачи градостроительного плана земельного участка носила заявительный характер, данный документ подлежал выдаче уполномоченным органом в упрощённом порядке по заявлению заинтересованного лица. Каких-либо иных документов, необходимых для предоставления градостроительного плана земельного участка, названная норма не предусматривала.

Из совокупного анализа приведённых норм в системном единстве с оспариваемыми предписаниями Административного регламента следует, что установленные в оспариваемых абзацах пунктов 2.7, 2.8 Административного регламента требования к заявителю о представлении решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта в сфере жилищного строительства вводят дополнительную обязанность, которая не предусмотрена нормативными правовыми актами, регулирующими спорные правоотношения, устанавливая препятствия для получения градостроительного плана земельного участка в Санкт-Петербурге, нарушая права граждан и юридических лиц в сфере жилищного строительства, что в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Закона № 210-ФЗ не допускается, то есть данные требования противоречат законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга, не опровергают указанные выводы и установленные обстоятельства и не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального права и норм процессуального права, предусмотренном законом в качестве основания для отмены судебного акта в апелляционном порядке.

Рассматривая данное дело, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал подробный анализ законодательства, регулирующего поставленные в административном исковом заявлении вопросы, правильно применил нормы материального и процессуального законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи