

Э.А.Шевченко

О проблемах
сохранения
исторических
поселений и не
только ...



нского Кремад





Э.А.Шевченко

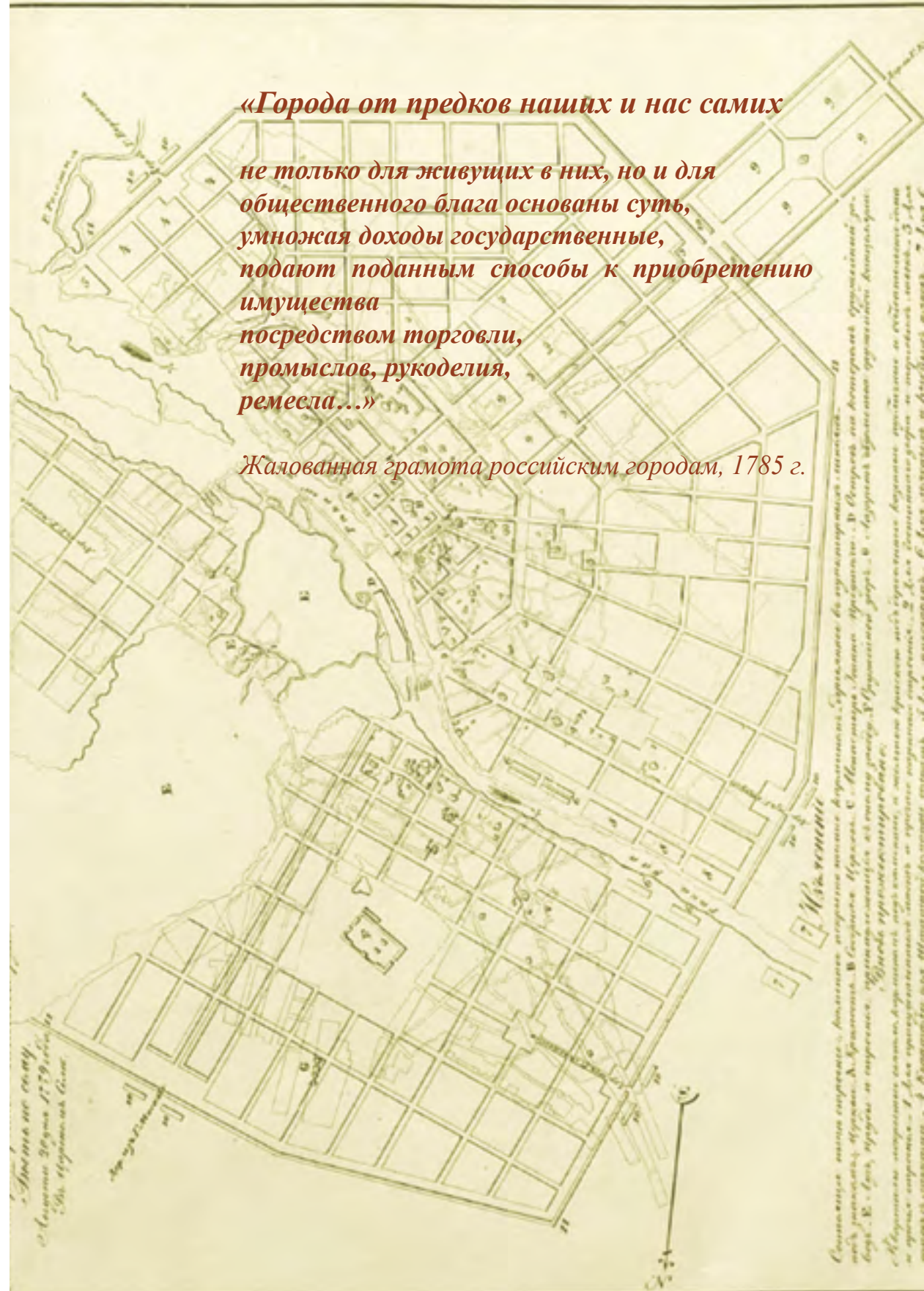
О проблемах
сохранения
исторических
поселений и не
только ...

С-Петербург - 2017

«Города от предков наших и нас самих

**не только для живущих в них, но и для
общественного блага основаны суть,
умножая доходы государственные,
подают поданным способы к приобретению
имущества
посредством торговли,
промыслов, рукоделия,
ремесла...»**

Жалованная грамота российским городам, 1785 г.



Э.А. Шевченко

**ОБ ИСТОРИЧЕСКИХ ПОСЕЛЕНИЯХ,
НЕДВИЖИМЫХ ОБЪЕКТАХ НАСЛЕДИЯ
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ
ОХРАНЫ НАСЛЕДИЯ**

УДК
ББК

ISBN

*У города нет больше лика. Хранят его облик
Лишь память моя да беспечное воинство облак.*

*Алина Павлова. В пределах сумерек.
Литературный резерв. Выпуск 8.
Литературная газета. № 29 (6607),
26.07–01.08.2017*

ОТ АВТОРА

Идея издания сборника ранее опубликованных статей возникла в 2015 г. Однако к окончательному решению о необходимости подготовки такого сборника меня натолкнули споры с коллегами и собственные размышления о проблемах и принципах сохранения крупных объектов историко-культурного наследия, таких как исторические поселения и достопримечательные места, в условиях непрекращающегося развития населенных мест, о фиаско принятых на законодательном уровне принципов сохранения объектов наследия в виде объединенных зон охраны, об отсутствии понимания у значительного числа коллег важности смены парадигмы существующих принципов сохранения недвижимых объектов историко-культурного наследия.

Аналогично тому, как американский физик и историк науки Томас Кун выделял четыре этапа в развитии любой научной дисциплины – допарадигмальный (предшествующий установлению парадигмы); господства парадигмы (т. н. «нормальная наука»); кризис нормальной науки; научная революция, заключающаяся в смене парадигмы, при переходе от одного этапа к другому, – так и путь развития парадигмы сохранения историко-культурного наследия имеет те же самые этапы на своем пути развития.

Мы имеем длительный допарадигмальный период, исчисляемый со времени от 1917 г. по 1976 г. (я не рассматриваю период до 1917 г.), когда был принят первый в истории СССР закон об охране объектов культурного наследия. С 1976 г. начинается устойчивый период господства парадигмы сохранения памятников (объектов культурного наследия с 2002 г.) посредством установления зон охраны. Этот период продолжался примерно до конца 1980-х гг. С начала 1990-х гг. начался период кризиса принятой парадигмы, подтверждаемый низкой эффективностью и практическим прекращением, примерно до 2004 г., массовых разработок по установлению зон охраны. Но и сегодня кризис продолжается за счет искусственного поддержания устаревшей парадигмы путем введения в законодательный акт дополнительных требований по установлению неких защитных зон, объединенных зон и других взаимоисключающих установок. Именно такая активизация законотворческой деятельности свидетельствует о продолжающемся кризисе существующей парадигмы в области сохранения крупных территориальных (позволю себе дать им такое название) объектов культурного наследия.

Этапы развития принципов сохранения (допарадигмальный период) рассматривались в ряде статей, в частности первая статья, посвященная этой проблеме

Э.А. Шевченко. Об исторических поселениях, недвижимых объектах наследия и градостроительных проблемах охраны наследия

© ЗАО «Издательство «ЗОДЧИЙ»
© Э.А. Шевченко

Отпечатано

Издательство «ЗОДЧИЙ»
www.zodchiy21.ru
zodchiy21vek@yandex.ru

Санкт-Петербург, 2017

ме, «Прощание с тысячелетием», была опубликована в первом номере журнала «Вестник. «Зодчий. 21 век» 2001 г. Статья подняла сложнейшую тему социальной значимости наследия, наследия как основы формирования гражданского общества, наследия как основы социокультурной безопасности России и многие другие вопросы. Став практически рубрикой на весь 2001 и частично на 2002 г., она ознаменовала для меня начало выработки новых подходов в деле сохранения всех видов объектов культурного наследия, и особенно, крупного объекта градостроительного наследия, какими являются историческое поселение (статья на эту тему была опубликована во втором номере журнала за 2003 г. – «Решение проблемы охраны недвижимых памятников культуры – путь к возрождению исторических городов») и достопримечательные места.

Этой теме был посвящен доклад, сделанный на первом совещании с главными архитекторами субъектов РФ и городов Российской Федерации, которое я проводила в качестве начальника Управления архитектуры Госстроя России. Эту должность я занимала с 2000 по 2004 г., т.е. до момента расформирования комитета. В этот же период, 2000–2001 гг., была разработана Федеральная целевая программа «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 гг.)», реализация которой началась в 2002 г., после утверждения Правительством РФ (Постановление Правительства РФ от 26.11.2001 № 815 «О Федеральной целевой программе «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 гг.)»).

Наряду с поставленной в Программе целью решения проблем развития исторических городов, была сделана попытка объединить усилия в этом направлении двух управленческих структур – органов архитектуры и градостроительства и органов охраны наследия субъектов Российской Федерации. С этой целью при поддержке администрации Владимирской области в 2003 г. в г. Суздале двумя государственными структурами – Госстроем и Минкультуры России – была проведена первая Всероссийская конференция «Проблемы развития исторических городов, охраны и использования памятников архитектуры и градостроительного искусства», итогам которой был посвящен большой материал в журнале «Вестник. «Зодчий. 21 век» за 2003 г. А в 2005 г. по приглашению Министерства строительства Италии была впервые проведена совместная конференция России и Италии по проблемам развития исторических городов. Конференция прошла на Сицилии, и в ней приняли участие 150 специалистов России и около 200 специалистов с итальянской стороны.

Проблема сохранения и развития исторических городов (поселений), как мне кажется, в отсутствии желания увидеть, что корень этой проблемы кроется не только в нехватке специалистов-реставраторов, хотя утрата некогда мощной реставрационной школы негативно сказывается на реставрационных процессах, и не в отсутствии финансирования реставрационных работ, хотя и это существенная деталь процесса, а практически в полном отсутствии специалистов, готовых к проведению современных проектных разработок в исторической среде, в полном отсутствии нормативных документов, учитывающих специфику ситуации, в основе которой лежит также отсутствие градостроительных основ сохранения исторической среды в целом и через это отдельных объектов наследия.

Фактически необходимо понять, что в массе мы имеем дело со сложившейся городской застройкой и, следовательно, предлагая различные мероприятия по сохранению ОКН в окружающей их городской среде, надо руководствоваться основами градостроительных принципов формирования при проведении реконструктивных мероприятий пространственно-планировочной структуры городов.

В 1933 г., размышляя о необходимости перехода к рациональной планировке городов, Ле Корбюзье писал: «...сейчас нельзя для современной архитектуры провести в жизнь что-либо новое, не руководясь при этом социальной программой, служащей в данном случае как бы остовом для всего».

Этими словами в 2000 г. была завершена вступительная статья первого номера реанимируемого исторического журнала российских архитекторов «Зодчий», которая была, по сути, обращением к будущим читателям. Ничего удивительного нет в том, что, говоря о планировке города, маэстро от архитектуры фактически предлагал новую парадигму архитектуры, выдвигая на первый план решение вопросов социальных. То есть Ле Корбюзье впервые открыто признал зависимость архитектуры от состояния и решаемости социальных проблем. Но вряд ли архитектура способна их решить! Она, эта великая дочь культуры, способна преобразить пространство, сделав его удобным для жизнедеятельности. Однако архитектура следует за градостроительными решениями, которые являются первичными действиями при освоении любого пространства с целью его обустройства как места постоянного пребывания-проживания.

Именно градостроительство, определяя планировочную структуру будущего заселяемого пространства, «навязывает» объемно-пространственные решения. Именно на стадии, определяющей будущую планировочную структуру поселения, предлагаются способы решения социальных задач. В числе таких способов функциональная направленность поселения, его рациональное функциональное зонирование, создание зон благоприятного (комфортного) пребывания в любое время суток, при любом скоплении людей, будь то зоны проживания, приложения труда, учебы и т.д. Подтверждением сказанному является неудавшийся эксперимент с воплощением ряда идей в марсельской жилой единице. Но наряду с попыткой внедрения нового стандарта в жилье для решения в некоторой степени социального вопроса (доступность благоустроенного недорогого жилища), Корбюзье пытался обосновать новый принцип планировки, в основе которого заложено свободное размещение в пространстве многоэтажных зданий. Так называемая марсельская единица – это воплощение провозглашенной им идеи решения социальных задач средствами архитектурных решений, с помощью которых была сделана попытка организовать новый образ жизни путем регламентации соотношений индивидуального и коллективного пространств. Но по факту это была попытка решения градостроительных задач методом архитектурных решений, что изначально неверно на стадии постановки задачи.

Решение социальных вопросов непосредственно и наиболее остро связано с экономикой. То есть сегодня мы говорим о необходимости решения социально-экономических проблем, и в этом плане мы осознаем гигантский масштаб задач, решение которых лежит в области градостроительства, а не архитектуры. Решени-

ем этого вопроса занималось большое количество как отечественных (советских), так и зарубежных специалистов, однако вопрос остается открытым, возможно, в силу того, что в значительной степени мы имеем дело со сложившейся пространственно-планировочной структурой населенных мест, а не только с отдельными объектами наследия.

Мы погружаемся в XXI век, а за плечами – столетия, в процессе которых формировалась градостроительная культура народов, населяющих Российскую Федерацию, и прямыми свидетельствами этих процессов являются населенные пункты, строительство которых тонет в веках. Именно эти исторические поселения сохраняют индивидуальность, самобытность и уникальность культуры народов, населяющих Российскую Федерацию, и наша задача все это сохранить, приумножить, передать потомкам и не допустить для городов России судьбы Озимандии:

*Из полустертых черт сквозит надменный пламень, –
Желанье заставлять весь мир себе служить:
Ваятель опытный вложил в бездушный камень
Те страсти, что могли столетья пережить.
И сохранил слова обломок изваянья:
«Я – Озимандия, я – мощный царь царей!»
Взгляните на мои великие деянья,
Владыки всех времен, всех стран и всех морей!»
Кругом нет ничего... Глубокое молчанье...
Пустыня мертвая... И небеса над ней*

П.Б. Шелли. Озимандия. 1818 г.

На пороге XXI века

2000 № 1

Несмотря на предгрозовую обстановку в мире и затянувшееся тяжелое похмелье после семилетнего демократического надувательства, профессия определенно выказывает волю к выживанию.

...На наших глазах и с нашим большим или меньшим участием происходил весьма интересный и поучительный процесс в истории нашей профессиональной жизни. Благодаря нашей нерадивости заколебалось Общество Архитекторов, и в течение некоторого времени мы еще не знали: выживет ли оно, или умрет в своей деятельности.... Казалось, что случится последнее, Общество Архитекторов... закончит свой длительный (50-летний), полезный для русского зодчества жизненный путь.

Мы не случайно начинаем издание нашего журнала с выдержек, в которых чувствуется обеспокоенность судьбой профессии. Но несмотря на похожесть по тону и содержанию, обе выдержки взяты из разных статей и принадлежат разному времени и разным людям. Трудно представить, что разделяет статьи время, время длиной в 75 лет. Так, первая – «Профессия демонстрирует волю к выживанию», подготовленная редакционной коллегией, была опубликована в журнале «Архитектура. Строительство. Дизайн» в июне 1999 г., а вторая – «Идеология зодчества», опубликованная в журнале «Зодчий», представляет речь профессора Г.К. Космачевского, с которой он выступил на открытии Общества архитекторов в 1924 г.

Но есть существенное различие между этими статьями. Различие, цена которого – понимание роли и значения архитектора у современников и зодчего у наших предшественников в жизни общества – социума.

Так, возрождение Общества архитекторов ассоциировано у наших отцов архитектуры с высоким словом «зодчество», и в знак такого понимания существа своего предназначения они попытались возродить в 1924 г. вместе с обществом и журнал «Зодчий». Возможно, чтобы ожидать уважения к своей профессии, так активно растаптываемой с начала 1990-х гг., надо самим ощутить себя именно зодчими. Ведь не зря в словаре синонимов (Л.: Наука, 1975) о словах «зодчий» и «зодчество» сказано, что это слова приподнятой речи.

Часто, желая дать наивысшую оценку человеку, мы говорим, что он профессионал или, в целях усиления эффекта, профессионал высочайшего уровня. Когда слышишь такое о людях, чьей деятельностью является архитектура, то невольно ощущаешь некую неловкость за говорящего, понимая, что он не знает или не хочет знать существа понятия «архитектура – зодчество». Да простят меня все те, в чьей жизни архитектура является только «предметом потребления», все те, кто не вскакивает ночью для того, чтобы сделать набросок найденного во сне решения, а утром с горечью разочароваться в нем, те, кто архитектуру считает ремеслом, – да простят они меня, так как я думаю, что наивысшей похвалой человеку, занимающемуся научно-проектной деятельностью в области архитектуры и градострои-

ПЕРЕЧЕНЬ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ, НА ТЕРРИТОРИИ КОТОРЫХ
МОГУТ БЫТЬ ЗАФИКСИРОВАНЫ ИСТОРИЧЕСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ,
ВЫЯВЛЕННЫЕ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ЗАКОНА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия
(памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (332 ИП)

Центральный Федеральный округ
(121 ИП)

Москва субъект РФ

Белгородская область

1. Бирюч
2. Валуйки
3. Грайворон
4. Старый Оскол
5. Короча

Брянская область

1. Брянск
2. Злынка
3. Клинцы
4. Почеп
5. Севск
6. Стародуб
7. Трубчевск

Владимирская область

1. Александров
2. Владимир
3. Вязники
4. Гороховец
5. Киржач
6. Ковров
7. Меленки
8. Покров
9. Судогда
10. Собинка
11. Суздаль
12. Юрьев-Польский

Воронежская область

1. Богучар
2. Борисоглебск
3. Бутурлиновка
4. Воронеж
5. Калач
6. Лиски (Дивногорье)
7. Новохоперск
8. Острогожск

9. Павловск

10. Семилуки

Ивановская область

1. Гаврилов Посад
2. Иваново
3. Кинешма
4. Плес
5. Приволжск
6. Пучеж
7. Шуя
8. Юрьевец

8. Юрьевец

Калужская область

1. Боровск
2. Калуга
3. Козельск
4. Кондрово
5. Медынь
6. Мещовск
7. Мосальск
8. Перемышль
9. Сухиничи
10. Таруса

Костромская область

1. Галич
2. Кострома
3. Макарьев
4. Солигалич
5. Чухлома

Курская область

1. Дмитриев-Льговский
2. Обоянь
3. Рыльск
4. Суджа

Липецкая область

1. Данков
2. Елец
3. Задонск
4. Лебедянь
5. Чаплыгин

6. Усмань

Московская область

1. Веряя
2. Волоколамск
3. Егорьевск
4. Зарайск
5. Кашира
6. Коломна
7. Можайск
8. Ногинск
9. Павловский Посад
10. Руза
11. Серпухов

Орловская область

1. Болхов
2. Ливны
3. Малоархангельск
4. Мценск
5. Новосиль
6. Орел

Рязанская область

1. п.г.т. Елатьма
2. п.г.т. Кадом
3. Касимов
4. Рязск
5. Рязань
6. Скопин
7. Спас-Клепики

Смоленская область

1. Вязьма
2. Смоленск
3. Рославль

Тамбовская область

1. Кирсанов
2. Мичуринск
3. Моршанск
4. Тамбов

Тверская область

1. Вышний Волочок
2. Осташков
3. Старица
4. Тверь
5. Торжок
6. Торопец

Тульская область

1. Алексин
2. Белёв
3. Богородицк
4. Болохово
5. Венёв
6. Ефремов
7. Крапивна
8. Липки
9. Плавск
10. Суворов
11. Тула
12. Чекалин
13. пос. Одоев

Ярославская область

1. Данилов
2. Ростов Великий
3. Рыбинск
4. Тутаев
5. Углич
6. Ярославль

Северо-Западный Федеральный округ
(52 ИП)

Республика Карелия

1. Кемь
2. Сортавала
3. Кижы (ЮНЕСКО)

Республика Коми

1. Сыктывкар
- Архангельская область
1. Архангельск
 2. Вельск
 3. Каргополь
 4. Кимжа
 5. Коряжма
 6. Мезень
 7. Онега
 8. Сольвычегодск

8. Сольвычегодск

9. Шенкурск

10. Холмогоры

11. пос. Соловецкий XVI в.
(ЮНЕСКО)

Вологодская область

1. Белозерск

2. Великий Устюг
3. Вологда
4. Кириллов
5. Тотьма
6. Ферапонтов
Калининградская область
1. Багратионовск
2. Балтийск
3. Гвардейск
4. Гусев
5. Зеленоградск (до 1946 года –
Кранц)
6. Калининград
7. Правдинск
8. Озерск
9. Светлогорск
10. Советск
11. Черняховск
12. пос. Железнодорожный
Ленинградская область
1. Выборг
2. Гатчина
3. Новая Ладога
4. Приозерск
5. Тихвин
Мурманская область
1. Мурманск
Новгородская область
1. Боровичи
Псковская область
1. Опочка
2. Печоры
3. Порхов
4. Псков
5. Себеж
Санкт-Петербург (ЮНЕСКО)
1. Санкт-Петербург
2. Колпино
3. Красное Село
4. Кронштадт
5. Ломоносов
6. Павловск
7. Петергоф
8. Пушкин

9. Сестрорецк
Приволжский Федеральный округ
(68 ИП)
Республика Башкортостан
1. Бирск
2. Благовещенск
3. Стерлитамак
Республика Марий Эл
1. Козьмодемьянск
2. пос. Кокшайск
Республика Мордовия
1. Ардатов
2. Инсар
3. Краснослободск
4. Темников
Республика Татарстан
1. Болгар (ЮНЕСКО)
2. Елабуга
3. Казань
4. Свияжск
5. Тетюши
6. Чистополь
Удмуртская республика
1. Глазов
2. Ижевск
3. Сарапул
Чувашская Республика
1. Мариинский Посад
2. Цивильск
3. Чебоксары
Пермский край
1. Кунгур
2. Лысьва
3. Соликамск
4. Усолье
5. Чердынь
6. Чермоз
Кировская область
1. Вятские Поляны
2. Киров
3. Котельнич
4. пгт. Лальск
5. Нолинск
6. Советск

7. Уржум
8. Яранск
Нижегородская область
1. Арзамас
2. Балахна
3. Богородск
4. Ветлуга
5. Горбатов
6. Городец
7. п.г.т. Макарьев
8. Нижний Новгород
9. Павлово
10. Семенов
11. Сергач
Оренбургская область
1. Абдулино
2. Бугуруслан
3. Бузулук
4. Орск
5. Оренбург
Пензенская область
1. Нижний Ломов
2. Пенза
3. Сердобск
4. Спасск
5. р.п. Мокшан
Самарская область
1. Самара
2. Сызрань
Саратовская область
1. Аткарск
2. Балашов
3. Вольск

4. Пугачев
5. Саратов
6. Хвалынский
7. Энгельс
Ульяновская область
1. Дмитровград
2. Инза
3. Ульяновск
Южный Федеральный округ (25 ИП)
Республика Адыгея – отсутствуют
Республика Калмыкия – отсутствуют
Краснодарский край
1. Армавир
Астраханская область
1. Астрахань
Волгоградская область
1. Волгоград
2. Дубовка
3. Урюпинск
Ростовская область
1. Новочеркасск
2. Ростов-на-Дону
3. Таганрог
4. ст. Старочеркасская
5. ст. Вешенская
+ Археологический
музей-заповедник Танаис
(предварительный список
Всемирного наследия ЮНЕСКО)
Крым
1. Керчь
2. Евпатория
3. Феодосия

4. Старый Крым	9. Сысерть	4. Усолье-Сибирское	1. Комсомольск-на-Амуре
5. Гурзуф	10. Туринск	Кемеровская область	2. Николаевск-на-Амуре
6. Судак	Тюменская область	1. Кемерово	Чукотский автономный округ – отсутствуют
7. Бахчисарай	1. Ишим	2. Ленинск-Кузнецкий	Амурская область
8. Севастополь	2. Тобольск	3. Мариинск	1. Благовещенск
9. Симферополь	3. Тюмень	Новосибирская область	2. Свободный
10. Ялта	4. Ялуторовск	1. Куйбышев	3. Райчихинск
11. Саки	Ханты-Мансийский	2. Новосибирск	Камчатская область – отсутствуют
12. Коктебель	автономный округ –	Омская область	Магаданская область
13. Массандра	отсутствуют	1. Омск	1. Магадан
14. Симеиз	Ямало-Ненецкий автономный округ –	2. Тара	Сахалинская область
Северо-Кавказский федеральный округ	отсутствуют	Томская область	1. Южно-Сахалинск
(7 ИП)	Челябинская область	1. Томск	
Республика Дагестан	1. Аша	Забайкальский край	
1. Дербент	2. Верхнеуральск	1. Чита	
2. п.г.т. Кубачи	3. Златоуст	Дальневосточный Федеральный округ	
3. с. Гуниб Республика Ингушетия –	4. Касли	(10 ИП)	
отсутствуют	5. Катав-Ивановск	Республика Саха (Якутия) –	
Кабардино-Балкарская Республика –	6. Магнитогорск	отсутствуют	
отсутствуют	7. Миасс	Приморский край	
Карачаево-Черкесская Республика –	8. Миньяр	1. Владивосток	
отсутствуют	9. Троицк	2. Спасск-Дальний	
Республика Северная Осетия – Алания	10. Челябинск	3. Уссурийск	
1. Владикавказ	Сибирский Федеральный округ (22	Хабаровский край	
Ставропольский край	ИП)		
1. Ессентуки	Республика Алтай		
2. Кисловодск	1. Горноалтайск		
3. Пятигорск	Алтайский край		
Чеченская Республика – отсутствуют	1. Барнаул		
Уральский Федеральный округ	2. Бийск		
(27 ИП)	3. Змеиногорск		
Курганская область	4. Камень-на-Оби		
1. Далматово	Республика Бурятия		
2. Курган	1. Кяхта		
3. Шадринск	Республика Тыва – отсутствуют		
Свердловская область	Республика Хакасия – отсутствуют		
1. Алапаевск	Красноярский край		
2. Верхотурье	1. Енисейск		
3. Екатеринбург	2. Красноярск		
4. Ирбит	3. Минусинск		
5. Камышлов	Иркутская область		
6. Михайловск	1. Иркутск		
7. Невьянск	2. Киренск		
8. Нижний Тагил	3. Слюдянка		

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ АВТОРА.....	3
На пороге XXI века.....	7
Этапы градостроительного развития Ростова Великого в послевоенный (1945–1991 гг.) период.....	9
Градостроительное планирование и охрана историко-культурного наследия. Ростов.....	23
Прощание с тысячелетием.....	29
Прощание с тысячелетием.....	40
Решение проблемы охраны недвижимых памятников культуры как путь к возрождению исторических городов.....	40
Начинаем новый отсчет.....	43
Охрана исторического наследия – миф или реальность?.....	47
О проблеме празднования юбилеев исторических городов и иных поселений России.....	53
Города и поселения – объекты стратегического планирования развития страны. 58	
Вопросы государственной политики развития городов.....	58
Развитие туризма – путь к возрождению малых городов России.....	73
Нет городов вообще.....	78
Проблемы развития туристской индустрии России.....	85
Проблемы реализации градостроительного кодекса в свете охраны объектов культурного наследия.....	90
Урбанизация и среда исторических городов (мимолетное размышление).....	101
К вопросу о разработке генеральных планов поселений и городских округов.....	117

Проблемы территориального планирования и кадровые вопросы в современном градостроительстве России.....	124
В поисках города.....	135
Рассуждения на тему. Историческая среда городов.....	173
Новый подход к разработке проектов зон охраны памятников истории и культуры (на примере города Рыбинска).....	180
Угорщина. Территория великого стояния.....	193
Исторический город, проблемы идентификации.....	207
О переменах грядущих в «Архангельском», и не только («Архангельское» – точка невозврата?).....	229
Принципы сохранения исторических городов и объектов культурного наследия.....	236
Размышления в контексте парламентского форума «Историко-культурное наследие России».....	262
Нам предстоит осмыслить новое измерение.....	275
Особенности исторической системы расселения в Российской Федерации.....	280
Шутка законодателей.....	290
Достопримечательные места – объекты недвижимого имущества?.....	312
Достопримечательные места как имущественный комплекс.....	315
Современная практика установления границ и предмета охраны исторических поселений.....	318
О формировании системы расселения России (существует ли историческая система расселения России?).....	338
Сохранение и развитие исторически сложившейся городской среды Москвы	345
Исторические поселения или исторические населенные пункты России.....	356



RVSSIA
cum confinijs.

Pontus Euxinus
Mare Maggiore

ASIAE
Miliaria
Germanica Cosmographica



RVSSIAE
PARS
Amphicava

Per Germaniam
Mare Caspium

